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**Председателю**

**Верховного Суда Российской Федерации**

№02-3647/2020

Тушинского районного суда г.Москвы

**Заявитель жалобы, Ответчик по делу:**

Товарищество собственников жилья «Митинский оазис-4» ИНН 7733088087

125222 Москва, ул. Генерала Белобородова, д.7/2

Тел. +7 916 204 73 76, Эл.почта: korschunov@rambler.ru

**Истцы:**

Каютина Р.Н.

125222 Москва, ул. Генерала Белобородова, д.9, корп.1, кв.3

Тел. +7 916 697-89-35, Эл.почта: mitinotsj-4@mail.ru

Снакин К.В.

125222 Москва, ул. Генерала Белобородова, д.9, корп.1, кв.30

Тел. +7 901 519-46-94, Эл.почта: 7497176@mail.ru

**Третьи лица:**

Мосжилинспекция

129090, Москва, проспект Мира, д. 19.

МИФНС РФ №46 по г. Москве

125373 Москва Походный проезд, домовладение 3, стр.2,

Физические лица инициаторы Собрания:

Петров А.П. (квартира 3), Воронина М.Л. (квартира 10),

Дмитрашко А.С. (квартира 10), Олейник О.А. (квартира 11),

Стребкова Т.А. (квартира 13),

Бакакин Н.Н. (квартира 18),

Сокольская А.К. (квартира 30),

Сокольская Е.С. (квартира 30),

Снакин Г.К. (квартира 30 )

дома 9 корп.1 ул. Генерала Белобородова, Москва, 125222

**ЖАЛОБА**

на отказ в передаче кассационной жалобы на рассмотрение в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации - определение Верховного Суда РФ от 08.11.2021 по делу №5-КФ21-4676-К2

10.11.2020 Тушинским районном судом города Москвы (дело №02-3647/2020, судья Изотова Е.В.), был рассмотрен иск Каютиной Р.Н. (а также присоединившегося к иску Снакина К.В.), с участием третьих лиц: Мосжилинспекция, МИФНС РФ №46 по г. Москве, а также физических лиц, родственников истцов совместно с ними проживающих, инициаторов проведения собрания в мае 2020 к ТСЖ «Митинский оазис-4» (далее Ответчик).

Решением суда заявленные исковые требования удовлетворены частично. В части заявленных требований:

*- подать заявление в ИФНС №46 по г. Москве;*

*- осуществить соответствующие публикации в Налоговом Вестнике;*

*- известить кредиторов;*

*- предоставить для открытого доступа все необходимые документы для составления корректировочного Передаточного акта и Разделительного баланса;*

*- составить и оформить должным образом, согласовать и подписать корректировочный Передаточный акт и Разделительный баланс;*

*- завершить в установленном порядке процедуру государственной регистрации реорганизации Товарищество собственников жилья «Митинский оазис-4» в форме выделения многоквартирного дома №9 корп.1 по ул. Генерала Белобородова города Москвы и создания нового самостоятельного товарищества собственников жилья «ОАЗИС-4».*

**- судом было решено в иске отказать.**

В тоже время суд Решил:

*Признать бездействие ТСЖ «Митинский оазис-4» в лице председателя Правления Коршунова Д.С. в части отказа совершить действия по реорганизации ТСЖ «Митинский оазис-4» в форме выделения многоквартирного дома № 9 корп. 1 по ул. Генерала Белобородова в г. Москве незаконным.*

*Обязать «Митинский оазис-4» в лице председателя Правления Коршунова Д.С. исполнить решение общего собрания собственников от 13.05.2020 года о проведении реорганизации ТСЖ «Митинский оазис-4» в форме выделения многоквартирного дома № 9 корп.1 по ул. Генерала Белобородова в г. Москве в течение двух месяцев со дня вступления решения суда в законную силу.*

С данным решением суда ответчик не согласился, но Московским городским судом (Определение от 10.03.2021), Вторым кассационным судом (Определение от 22.07.2021) и Определением ВС РФ жалобы ТСЖ были оставлены без удовлетворения.

В соответствии [ст. 12](consultantplus://offline/ref=CC9836024D641B147B78F69F58E0CE9D21E70A5680DFFA238046B645382969FA8CF014C0D014A98974457CF35A4A225530109D786B80AD7CsAHBH) Закона РФ от 05.02.2014 № 3-ФКЗ "О Верховном Суде Российской Федерации", [ст. 5](consultantplus://offline/ref=CC9836024D641B147B78F69F58E0CE9D21E30A5782D6FA238046B645382969FA8CF014C0D014A8897D457CF35A4A225530109D786B80AD7CsAHBH) Закона РФ от 31.12.1996 №1-ФКЗ "О судебной системе Российской Федерации", [ст. 5](consultantplus://offline/ref=CC9836024D641B147B78F69F58E0CE9D21E30A5782D6FA238046B645382969FA8CF014C0D014A8897D457CF35A4A225530109D786B80AD7CsAHBH) Закона РФ от 07.02.2011 №1-ФКЗ "О судах общей юрисдикции в Российской Федерации", [ст. 11](consultantplus://offline/ref=CC9836024D641B147B78F69F58E0CE9D21EC025284D2FA238046B645382969FA8CF014C0D014A88C74457CF35A4A225530109D786B80AD7CsAHBH) ГК РФ и [ч. 3 ст. 390.7](consultantplus://offline/ref=CC9836024D641B147B78F69F58E0CE9D21EC025E83D6FA238046B645382969FA8CF014C0D617A981281F6CF7131F264B390C83787580sAHFH) ГПК РФ Ответчик по делу обращается к Председателю ВС РФ с настоящей жалобой на неправомерное судебное определение судьи ВС РФ и указанными судебными акта нижестоящих судов, так как при рассмотрении дела были нарушены нормы материального права, влекущие по сути фундаментальные изменения порядка проведения общих собраний собственников и членов ТСЖ в разрезе их компетенции, установленной ГК РФ и Жилищным Кодексом РФ.

В соответствии с разъяснениями Пленума Верховного Суда РФ в Постановлении №23 от дата "О судебном решении" решение должно быть законным и обоснованным ([часть 1 статьи 195](consultantplus://offline/ref=39A787786B337DFFD2133734FDDA143163353E2BC3B3E4AADB1D7771EC1A543C7CC4554E6618031228CF372C82C216D42535322648C1B399yEk8T) ГПК РФ), что полностью не соответствует принятым судебным актам.

Решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и **в полном соответствии с нормами материального права**, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права ([часть 1 статьи 1](consultantplus://offline/ref=39A787786B337DFFD2133734FDDA143163353E2BC3B3E4AADB1D7771EC1A543C7CC4554E66180A1322CF372C82C216D42535322648C1B399yEk8T), [часть 3 статьи 11](consultantplus://offline/ref=39A787786B337DFFD2133734FDDA143163353E2BC3B3E4AADB1D7771EC1A543C7CC4554E66180A162BCF372C82C216D42535322648C1B399yEk8T) ГПК РФ).

Решение является обоснованным тогда, когда **имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами**, удовлетворяющими требованиям закона об относимости или допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании ([статьи 55](consultantplus://offline/ref=39A787786B337DFFD2133734FDDA143163353E2BC3B3E4AADB1D7771EC1A543C7CC4554E661808162DCF372C82C216D42535322648C1B399yEk8T), [59](consultantplus://offline/ref=39A787786B337DFFD2133734FDDA143163353E2BC3B3E4AADB1D7771EC1A543C7CC4554E6618081429CF372C82C216D42535322648C1B399yEk8T) - [61](consultantplus://offline/ref=39A787786B337DFFD2133734FDDA143163353E2BC3B3E4AADB1D7771EC1A543C7CC4554E661808142DCF372C82C216D42535322648C1B399yEk8T), [67](consultantplus://offline/ref=39A787786B337DFFD2133734FDDA143163353E2BC3B3E4AADB1D7771EC1A543C7CC4554E6618081A2CCF372C82C216D42535322648C1B399yEk8T) ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит **исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов**.

**1.**

Суть спора и настоящей жалобы заключается в том, что судебные инстанции проигнорировали и не учли в своих судебных актах существенные доводы ответчика, проигнорировав прямые нормы Гражданского и Жилищного Кодексов РФ.

**Краткая фабула спора:**

- Многодомовый ТСЖ «Митинский оазис-4» до марта 2021 года состоял из 3 (трех) многоквартирных домов – дома 9, 9 корп.1 и 11 – являющихся членами ТСЖ.

- в марте 2021 года дом 9 корп.1 на основании п.3 ст.135, п.6 ст.143 Жилищного Кодекса РФ более **не является частью ТСЖ** в силу прямых норм Жилищного Кодекса РФ, так как в данном доме членов товарищество стало значительно менее 50% от общего числа голосов собственников помещений в многоквартирном доме (юридические лица – собственники не являлись членами товарищества, а физические лица написали заявления о выходе и состава и членства ТСЖ).

- в соответствии с п.4 ч.2 ст.44, п.6 ст.143 и п.2 ст.161 Жилищного Кодекса РФ собственники дома 9 корп.1 обязаны выбрать свои органы управления (схема прилагается)

- ТСЖ в порядке п.3.1. ст.161 Жилищного Кодекса РФ передает уполномоченному представителю дома 9 корп.1 ключи и прочую документацию по дому.

- ТСЖ вносит изменения в Устав и регистрирует новый устав (где фигурируют только 2 (два) оставшихся дома) и в установленном порядке вносит изменения в ЕГРЮЛ.

- на основании проведенного собрания дома 9 корп.1 уполномоченный представитель обращается в регистрирующие (налоговые) органы для регистрации своего нового ТСЖ.

Инициативной группой дома 9 корп.1 (уволенная в марте 2020 прежний председатель правления ТСЖ Каютина Р.Н., её муж и близкие друзья) проводят в мае 2020 внеочередное общее собрание собственников дома 9 корп.1, оформленное протоколом №1-2020-ОСС от 13.05.2020 о **реорганизации ТСЖ** в форме выделения дома 9 корп.1 из многодомового ТСЖ «Митинский оазис-4».

Каютина Р.Н. вместе с уже новой управляющей компанией (ООО УК МИТИНО) как уполномоченный представитель дома 9 корп.1 еще в январе 2021 года сменили все замки во всех помещениях дома 9 корп.1 лишив тем самым ТСЖ права прохода в технические и иные помещения для обслуживания дома.

Каютина Р.Н. заключила договор с ООО Управляющая компания «МИТИНО» на обслуживание дома 9 корп.1

Со своей стороны ТСЖ выполнено все обязательства – внесло изменения в Устав и зарегистрировало его в ЕГРЮЛ в установленном порядке (февраль 2021).

Передача ключей от ТСЖ в адрес Каютиной Р.Н. не состоялась, так как все ключи от всех дверей и так находились у Каютиной Р.Н.

Передача технической документации от ТСЖ в адрес Каютиной Р.Н. не состоялась, так как после её досрочного увольнения 10.03.2020 года с поста председателя ТСЖ, Каютина Р.Н. удержала и продолжает удерживать у себя всю техническую документацию не только дома 9 корп.1, но и домов 9 и 11, оригиналы уставных документов ТСЖ, а также вообще все документы по дому 9 корп.1.

При этом компетенции собраний членов ТСЖ и собственников дома совершенно разные.

Общее собрание **членов ТСЖ** Общее собрание **собственников дома**

Пп.2 п.2 ст.145 ЖК РФ пп.4 п.2 ст.44 ЖК РФ

Решение о реорганизации ТСЖ выбор способа управления дома (1 из 3х)

То есть, решение общего собрания **собственников дома** 9 корп.1 не имеет юридической силы, независимо от того, было ли оно оспорено кем-либо из собственников или членов ТСЖ, так как принятое решение противоречит закону или иным нормативным актам, **принято по вопросам, не отнесенным к компетенции общего собрания собственников дома**.

**Согласно ст.181.5. Гражданского Кодекса РФ (ничтожность решения собрания)** - если иное не предусмотрено законом, решение собрания [ничтожно](consultantplus://offline/ref=702FB1229AD15F8C2D9AD1169C0D9DDBC2C4E11171C2171A95A6120BCDC40635A9C5A5ACAA84620EA303D255CF69305CA755F9181E00D282aEE6P) в случае, если оно: (3) принято по вопросу, не относящемуся к компетенции собрания.

Пленум Верховного Суда РФ в [Постановлении](consultantplus://offline/ref=AA8E3D3BF591B505D597C8646F0898AA32885940CD8062D409B19CA8DA835AD9CA2E34C8C5ABCCE6BB003A0070fBG4P) от 19 декабря 2003 г. за №23 "О судебном решении" разъяснил, что решение должно быть законным и обоснованным ([часть 1 статьи 195](consultantplus://offline/ref=AA8E3D3BF591B505D597C8646F0898AA30855944CC8662D409B19CA8DA835AD9D82E6CC4C4A2DBE6B9156C5136E0F198932829C1EBB2E2ADf8G9P) ГПК РФ). Решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права ([часть 1 статьи 1](consultantplus://offline/ref=AA8E3D3BF591B505D597C8646F0898AA30855944CC8662D409B19CA8DA835AD9D82E6CC4C4A2D2E7B3156C5136E0F198932829C1EBB2E2ADf8G9P), [часть 3 статьи 11](consultantplus://offline/ref=AA8E3D3BF591B505D597C8646F0898AA30855944CC8662D409B19CA8DA835AD9D82E6CC4C4A2D2E2BA156C5136E0F198932829C1EBB2E2ADf8G9P) ГПК РФ). Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании ([статьи 55](consultantplus://offline/ref=AA8E3D3BF591B505D597C8646F0898AA30855944CC8662D409B19CA8DA835AD9D82E6CC4C4A2D0E2BC156C5136E0F198932829C1EBB2E2ADf8G9P), [59](consultantplus://offline/ref=AA8E3D3BF591B505D597C8646F0898AA30855944CC8662D409B19CA8DA835AD9D82E6CC4C4A2D0E0B8156C5136E0F198932829C1EBB2E2ADf8G9P) - [61](consultantplus://offline/ref=AA8E3D3BF591B505D597C8646F0898AA30855944CC8662D409B19CA8DA835AD9D82E6CC4C4A2D0E0BC156C5136E0F198932829C1EBB2E2ADf8G9P), [67](consultantplus://offline/ref=AA8E3D3BF591B505D597C8646F0898AA30855944CC8662D409B19CA8DA835AD9D82E6CC4C4A2D0EEBD156C5136E0F198932829C1EBB2E2ADf8G9P) ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

В соответствии с вышеприведенными нормами законодательства, вопрос РЕОРГАНИЗАЦИИ относится к исключительной компетенции общего собрания членов ТСЖ, а не собственников помещений МКД, в связи с чем, собрание собственников неправомочно принимать решения по указанным вопросам повестки дня, а принятые по данным вопросам решения являются ничтожными.

В соответствии с определением **ст.181.3. ГК РФ (недействительность решения собрания)** Решение собрания недействительно по основаниям, установленным настоящим Кодексом или иными законами, в силу признания его таковым судом (оспоримое решение) или **независимо от такого признания (ничтожное решение).** Недействительное решение собрания оспоримо, если из закона не следует, что решение ничтожно, то есть признавать через суд итоги голосования 11.05.2020, признавать принятые на этом собрании решения нет никакой необходимости, так как они ничтожны в силу закона.

В соответствии с [п. 24](consultantplus://offline/ref=7DC2B8B4B4577B89DCB896E1729BBD6777383BA6CC1A021C5FBC115633AD78E268063AD63223A16E4B78BC69AC61C157211575D899A9C625o3P) Постановление Пленума Верховного Суда РФ №90, Пленума ВАС РФ №14 от 09.12.1999 г., в случаях, когда стороны, участвующие в рассматриваемом судом споре, ссылаются в обоснование своих требований или возражений по иску на решение общего собрания участников общества, однако судом установлено, что данное решение принято с существенными нарушениями закона или иных правовых актов (с нарушением компетенции этого органа, при отсутствии кворума и т.д.), то суд **должен исходить из того, что такое решение не имеет юридической силы (в целом или в соответствующей части) независимо от того, было оно оспорено кем-либо из участников общества или нет, и разрешить спор, руководствуясь нормами закона.** Согласно [п. 106](consultantplus://offline/ref=7DC2B8B4B4577B89DCB896E1729BBD67743532A1C8135F1657E51D5434A227F56F4F36D73222A1694327B97CBD39CD5F360A75C785ABC4502Fo5P) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 №25, возражение ответчика о том, что требование истца основано на ничтожном решении, оценивается судом по существу независимо от истечения срока исковой давности для признания этого решения недействительным.

Более того, в [ч. 6 ст.143](consultantplus://offline/ref=5D80DCA404B7E333BE01C0F201939BFD91119F15D619E2473BFD8857A3E37632DAD00156051FA65AA062CA36F0DB0E23B3446358C87896003CA4R) ЖК РФ указывается на **автоматическое прекращение членства в товариществе собственников жилья**, созданном собственниками помещений в двух и более многоквартирных домах. Наличие указанной нормы обусловлено практикой создания "многодомных" ТСЖ и упрощенной процедурой реорганизации таких товариществ (см. [ч. 2 ст. 136](consultantplus://offline/ref=5D80DCA404B7E333BE01CFFE14939BFD93199C16D614BF4D33A48455A4EC2925DD990D570416A05CAA3DCF23E1830326A85B6347D47A9430A2R); [ч. ч. 3](consultantplus://offline/ref=5D80DCA404B7E333BE01C0F201939BFD91119F15D619E2473BFD8857A3E37632DAD00156051FA659A462CA36F0DB0E23B3446358C87896003CA4R) и [4 ст. 140](consultantplus://offline/ref=5D80DCA404B7E333BE01C0F201939BFD91119F15D619E2473BFD8857A3E37632DAD00156051FA659A762CA36F0DB0E23B3446358C87896003CA4R) ЖК). В частности, согласно [ч. 6 ст.143](consultantplus://offline/ref=5D80DCA404B7E333BE01C0F201939BFD91119F15D619E2473BFD8857A3E37632DAD00156051FA65AA062CA36F0DB0E23B3446358C87896003CA4R) **членство в товариществе прекращается в силу закона**, если в связи с подачей заявления о выходе из товарищества в одном из многоквартирных домов, собственником помещения в котором является данное лицо, оставшиеся члены ТСЖ будут обладать менее чем 50% голосов от общего числа голосов собственников помещений в данном доме.

Каютина Р.Н. в исковом заявлении указала и **судами это было подтверждено** документально, что *«фактическая площадь жилых и нежилых помещений многоквартирного дома 9 корп.1 вместе со встроенно-пристроенными помещениями в соответствии с техническим паспортом БТИ составляет* ***6909,80 кв.м****.», а члены ТСЖ в доме 9 корп.1 по состоянию на март 2021 года обладали* ***3281 кв.м****. а затем полностью вышли из членства по заявлениям в правление ТСЖ.*

По мнению ответчика, нижестоящие суды при разрешении спора должны исходить из того, что решение общего собрания собственников дома не имеет юридической силы, независимо от того, было ли оно оспорено кем-либо из собственников или членов ТСЖ, если принятое решение противоречит закону или иным нормативным актам, принято по вопросам, не отнесенным к компетенции общего собрания собственников дома.

Таким образом, доводы искового заявления самой Каютиной Р.Н. о прекращении членства дома 9 корп.1 в составе многодомового ТСЖ «Митинский оазис-4» **в силу закона** **полностью подтверждаются.**

Согласно п.6 ст.143 ЖК РФ и ст.161 ЖК РФ - *После прекращения членства в товариществе собственники помещений в данном доме обязаны выбрать и реализовать один из указанных в* [*статье 161*](consultantplus://offline/ref=C5E18DB8E2D2C31DDA7085544FFD9CCCC0FBBA6562F596395B9707AB4EEF505A5DA2FC3504DB28BA51C52BCB6D8C14550727C341AD8E79C8FCJ5S) *Кодекса способов управления многоквартирным домом.*

*Жилищный кодекс РФ не предусматривает при выходе из состава ТСЖ и принятия решений о выборе способа управления применять процедуру реорганизации путем выделения* (данный вывод подтверждается, например, Решением Арбитражного суда Краснодарского Края по делу А32-15754/2015 от 25.06.2015, оставленное в силе 15Арбитражным апелляционным судом 21.09.2015), Апелляционный суд (дело 15АП-13833/2015). Схожая ситуация была рассмотрена и в Решении Тушинского районного суда города Москвы от 19 июня 2017 года, оставленном без изменения Апелляционным отделением Мосгорсуда от 16 октября 2017 г. по делу №33-42577/2017.

Однако по настоящему спору, тем же Тушинским судом было принято прямо противоположенное решение.

2.

**Доводы, которые были представлены в нижестоящие суды и не были не рассмотрены и им не была дана надлежащая оценка (что свидетельствует отсутствием как доводов так и выводов суда в текстах судебных актов).**

Необходимо также принимать во внимание, что п.8.8.2. Устава Ответчика (2020 г.) – в части исключительной компетенции общего собрания членов Товарищества по вопросу реорганизации Товарищества (то есть всех членов ТСЖ (3 дома), а не собственников одного дома) и с учетом п.8.10. Устава – это должно быть не менее 2/3 голосов.

В тоже время, как видно из протокола ОСС дома 9 корп.1 от 13.05.2020 **решение о реорганизации** ВСЕГО ! ТСЖ «Митинский оазис-4» принимал лишь один дом из трех, что противоречит нашему же Уставу ТСЖ и п.3 ст.135, п.6 ст.143 ЖК РФ.

То есть – в данном споре дом 9 корп.1 (в силу прямой нормы ЖК РФ) потерял членство в ТСЖ и не мог юридически принимать решение о реорганизации всего ТСЖ, членом которого он (дом 9 корп.1) уже не является.

Доводы ответчика, что истцы и третьи лица инициировали и провели собрание собственников дома 9 корп.1 **с превышением пределов компетенции собрания** остались судом не исследованы и без надлежащей судебной оценки. Например, пункты Повестки Собрания (Протокол от 13.05.2020):

-№ 3 *о реорганизации ТСЖ «Митинский оазис-4»*, который состоит из 3х домов, решение о реорганизации **всего** ТСЖ принимает только 1 дом, то есть - без учета мнения и согласия всего многодомового ТСЖ, его членов и органов управления – этот пункт относится к компетенции общего собрания членов ТСЖ «Митинский оазис-4», а не к собранию собственников отдельного дома 9 корп.1., Пунктом 4 ст.140 ЖК РФ предусмотрено право собственников отдельного дома принимать (голосовать) о «Решении о выделении»…. причем только в том случае, если способом управления дома будет исключительно ТСЖ.

- № 4 *об утверждении порядка реорганизации* *ТСЖ*, всего ТСЖ, без учета мнения и согласия самого ТСЖ, его членов и органов управления, этот пункт относится к компетенции общего собрания членов ТСЖ «Митинский оазис-4», а не к собранию собственников отдельного дома 9 корп.1.

- № 5 *об утверждении разделительного баланса и передаточного акта* – без каких-либо реальных и достоверных цифр, активов и обоюдного согласия с разделительным балансом и передаточным актом органов управления ТСЖ и его членов (2х других домов из состава ТСЖ). Этот пункт относится к компетенции общего собрания членов ТСЖ «Митинский оазис-4», а не к собранию собственников отдельного дома 9 корп.1. Составление разделительного баланса при выделении вообще не предусмотрено ни Гражданским ни Жилищным Кодексами РФ, а Передаточный акт составляется подписывается именно Ответчиком только после его утверждения общим собранием членов ТСЖ «Митинский оазис-4» , а не домом 9 корп.1, то есть **Передаточный Акт вообще не мог быть утвержден ОСС дома 9 корп.1 на голосовании в мае 2020 г.**

По мнению Ответчика – «провести реорганизацию ТСЖ Митинский оазис-4….» 51,73% собственников дома 9 корп. 1 не вправе, так как в ИХ компетенцию согласно п.4 ст.140 ЖК РФ входит лишь «принятие Решения о выделении» и создание нового товарищества в своем доме (эта же норма указана в п.4 ч.2 ст.44 ЖК РФ).

При этом суд, ссылаясь и цитируя в тексте судебного акта ст.57 ГК РФ полностью исказил смысл этой статьи без анализа фактических обстоятельств дела:

Как уже отмечалось, назначить и «*провести реорганизацию ТСЖ Митинский оазис-4….*» 51,73% собственников дома 9 корп. 1 не вправе, так как в ИХ компетенцию согласно п.4 ст.140 ЖК РФ входит лишь «принятие Решения о выделении товарищества (*нового*)» и создание товарищества в процессе выделения, но никак не «РЕОРГАНИЗАЦИЯ ТСЖ».

Согласно п.1 ст.57 ГК РФ ***Реорганизация юридического лица*** *(слияние, присоединение, разделение,* ***выделение****, преобразование)* ***может быть осуществлена по решению*** *его учредителей (участников) или* ***органа юридического лица, уполномоченного на то учредительным документом****.*

Решение о реорганизации товарищества в форме выделения может быть принято только **общим собранием членов ТСЖ ([пп. 2 п. 2 ст. 145](consultantplus://offline/ref=A2ADCEC5ADC98AD86A1C41CDE23A3432BBBDB91B6BB9A99A65755D96C2824BED9D8207AFA20C2497874ACA7AB18D5E3C8E58CE3251BA58mCk2V) ЖК РФ).** Решение о реорганизации принимается **не менее чем двумя третями голосов от общего числа голосов членов товарищества (**[**п. 4 ст. 146**](consultantplus://offline/ref=A2ADCEC5ADC98AD86A1C41CDE23A3432BBBDB91B6BB9A99A65755D96C2824BED9D8207AFA20C2291874ACA7AB18D5E3C8E58CE3251BA58mCk2V) **ЖК РФ).**

Таким образом, чтобы начать процедуру реорганизации юридического лица, и ТСЖ в том числе, необходим основополагающий документ - Решение о реорганизации согласно п.1 ст.57 ГК РФ, которое вправе принять:

- либо решение учредителя юридического лица (учредитель ТСЖ «Митинский оазис-4» - ЗАО "ЦЕНТР СОДЕЙСТВИЯ ЖИЛИЩНОЙ РЕФОРМЕ" ИНН 7703064963 решений о реорганизации **НЕ принимало**).

- либо решение, принятое органом юридического лица, уполномоченного на то учредительным документом: в соответствии с **пп.2 п.2 ст.145 ЖК РФ и Уставом ТСЖ** к компетенции только общего собрания членов товарищества собственников жилья относятся принятие решений о реорганизации товарищества. Однако, проведенным в установленном порядке собранием членов ТСЖ вопрос о реорганизации юридического лица утвержден не был.

Однако, суд и заявитель ошибочно посчитали, что собственники дома 9 корп.1 вправе принять решение о реорганизации всего ТСЖ, что и привело к ошибочному толкованию момента окончания реорганизации и исполнения судебного акта надлежащим образом.

2.

При анализе Решения суда от 10.11.2020 и изучения теоретической возможности его «исполнения» в соответствии с действующим гражданским и жилищным законодательством, у Ответчика возникли вопросы и неясности в части ***исполнения*** ***решения общего собрания******собственников дома 9 корп.1 от 13.05.2020.***

В соответствии со ст.202 ГПК РФ в случае неясности решения суда суд, принявший его, по заявлению лиц, участвующих в деле, судебного пристава-исполнителя вправе разъяснить решение суда, не изменяя его содержания. Однако, Определением от 19.04.2021 (врученным лишь 29.04.2019) Тушинский суд **отказал** заявителю в разъяснении.

В самом тексте Решения Тушинского районного суда г. Москвы было изложено следующее:

- *статьей 140 ЖК РФ предусмотрено, что реорганизация ТСЖ осуществляется* ***на основании и в порядке, которые установлены гражданским законодательством***

- в соответствии со ст.57 ГК РФ:*Реорганизация юридического лица (слияние, присоединение, разделение, выделение, преобразование) может быть осуществлена по решению его учредителей (участников) или органа юридического лица, уполномоченного на то учредительным документом.*

*-* ***порядок проведения реорганизации*** *определяется п.1 ст.57, п.4 ст.58, ст.59 ГК РФ*

*- суд не обязан в рамках настоящего спора устанавливать порядок реорганизации. Этот вопрос регламентируется, в частности, Законом «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» от 08.08.2021*

То есть суд, в своем же решении указал ссылку как на порядок, так и на законодательные основы проведения реорганизации по спору. Именно поэтому резолютивная часть судебного акта указана: *Обязать «Митинский оазис-4» в лице председателя Правления Коршунова Д.С. исполнить решение общего собрания собственников от 13.05.2020 года: «о проведении реорганизации ТСЖ «Митинский оазис-4» в форме выделения многоквартирного дома № 9 корп.1 по ул. Генерала Белобородова в г. Москве», в течение двух месяцев со дня вступления решения суда в законную силу.*

Однако, выданный исполнительный лист и возбужденное исполнительное производство №100575/21/77057-ИП (от 29.04.2021) свидетельствует о том, что судебный пристав и взыскатель по своему понимают результат исполнение судебного акта.

Судебный пристав настаивает (направляя в адрес ТСЖ Требования б/н и б/д) на проведение процедуры реорганизации через подачу соответствующих документов в регистрирующий орган (в МИФНС РФ №46 по г. Москве), публикацию объявлений в «Вестнике», составление Передаточного Акта и так далее. При этом на ТСЖ уже наложен исполнительский сбор «за не исполнение решение суда» в сумме 50 000.

Более того, Определением Тушинского суда от 24.08.2021 суд указал:

- *ответчиком суду не представлено доказательств исполнения решения суда, в связи с чем оснований для отказа в присуждении судебной неустойки у суда не имеется.*

- *…вступившее в законную силу решение суда до настоящего времени не исполнено…*

*- взыскание неустойки с даты вступления Определения в законную силу до дня фактического исполнения решения суда.*

Определением суда суд решил «взыскать в пользу Каютиной Р.Н., *действующий в интересах собственников помещений дома 9 корп.1* …. взыскать неустойку… *до фактического исполнения решения Тушинского районного суда г. Москвы от 10.11.2020*»

Таким образом, обжалуемые настоящей жалобой судебные акты не только противоречат нормам материального права, но и нарушают права, свободы и законные интересы ТСЖ, так как исполнение судебного акта возлагает на ТСЖ обязанности, которые не были предметом судебного спора (более того, в удовлетворении именно этих требований было судом отказано). При этом неясности формулировки «фактического исполнения» решения суда с одной стороны приводят к финансовым потерям ТСЖ в виде неустойки и штрафам от судебного пристава, а с другой стороны судебные акты не дают разъяснений и порядка исполнения этого самого решения суда (так как ни пристав, ни сам суд не указывают КАК надо исполнять этот судебный акт).

Нижестоящими судами были проигнорированы и оставлены без исследования доводы ответчика о том, что:

- Дом 9 корп.1 членом многодомового ТСЖ не является (и в силу п.3 ст.135, п.6 ст.143 ЖК РФ и в соответствии с Уставом ТСЖ);

- «Решение о выделении дома 9 корп.1 из многодомового ТСЖ» собственниками дома 9 корп.1 на собрании не принималось;

- голосование собственниками дома 9 корп.1 за «Проведение реорганизации ТСЖ «Митинский оазис-4» не соответствует п.3 ст.135, п.6 ст.143, пп.2 п.2 ст.145, п.4 ст.146 ЖК РФ, ст.57 ГК РФ;

- голосование за «Проведение реорганизации ТСЖ «Митинский оазис-4» было осуществлено не членами ТСЖ и голосование не набрало необходимых 2/3 от общего количества членов ТСЖ;

- голосование собственниками дома 9 корп.1 за «Утверждение порядка реорганизации ТСЖ «Митинский оазис-4» не соответствует п.3 ст.135, п.6 ст.143, пп.2 п.2 ст.145, п.4 ст.146 ЖК РФ, ст.57 ГК РФ;

- голосование собственниками дома 9 корп.1 за «Утверждение разделительного баланса и передаточного акта между домами 9, 9/1 и 11» не соответствует п.3 ст.135, п.6 ст.143, пп.2 п.2 ст.145, п.4 ст.146 ЖК РФ, ст.59 ГК РФ;

- в связи с отсутствием «Решения о выделении дома 9 корп.1 из многодомового ТСЖ» общее собрание членов ТСЖ «Митинский оазис-4» не созывалось и голосование о «реорганизации» ТСЖ не проводилось;

- в связи с отсутствием дома 9 корп.1 в составе многодомового ТСЖ «Митинский оазис-4» общее собрание членов ТСЖ «Митинский оазис-4» не созывалось и голосование о «реорганизации» ТСЖ путем выделения дома 9 корп.1 не проводилось и проводиться не может (нельзя «выделить» из состава ТСЖ то, чего там и нет);

- председатель правления ТСЖ «Митинский оазис-4» Коршунов А.С. не обязан был созывать общее собрание членов ТСЖ для постановки на голосование вопроса «о реорганизации ТСЖ в форме выделения дома 9 корп.1» так как такого дома в составе ТСЖ нет,

- председатель правления ТСЖ «Митинский оазис-4» Коршунов А.С. не имеет юридической возможности подать в регистрирующий (налоговый) орган документы о начале «реорганизации» ТСЖ, так как общее собрание членов ТСЖ такого решения не принимало (а в соответствии с пп.2 п.2 ст.145, п.4 ст.146 ЖК РФ, ст.57 ГК РФ вопрос о «реорганизации» всего ТСЖ относится исключительно к компетенции общего собрания членов ТСЖ, а не собственников одного дома, не являющихся к тому же членами ТСЖ), а Коршунов А.С. как председатель правления не вправе (не компетентен) принимать «решение о начале реорганизации», подписывать и сдавать в регистрирующий орган уведомление по форме Р12003 без такого собрания.

3.

Чтобы юридически закрепить фактическое «отделение» дома 9 корп.1 от ТСЖ «Митинский оазис-1» и исполнить Решение Тушинского районного суда г. Москвы об *исполнить решение общего собрания собственников от 13.05.2020 года: «о проведении реорганизации ТСЖ «Митинский оазис-4» в форме выделения многоквартирного дома № 9 корп.1 по ул. Генерала Белобородова в г. Москве»* было назначено и проведено ОБЩЕЕ **СОБРАНИЕ ЧЛЕНОВ ТСЖ** «МИТИНСКИЙ ОАЗИС-4» с соответствующей повесткой собрания:

- О проведении реорганизации ТСЖ «Митинский оазис-4» в форме выделения из состава многодомового ТСЖ многоквартирного дома 9 корп.1 по ул. Генерала Белобородова г. Москва

- Об утверждении «Передаточного Акта» (прилагается).

Собрание было проведено, признано состоявшимся и 2/3 голосов был утвержден «Передаточный Акт» (в строгом соответствии с вышеуказанными статьями Гражданского и Жилищного Кодексов, рекомендациями Минстроя РФ).

Оригинал «Передаточного Акта» был направлен уполномоченному представителю собственников дома 9 корп.1 (Каютиной Р.Н.) заказным потовым отправлением.

Таким образом, протоколом от **18.10.2021** года легитимный и уполномоченный орган ТСЖ «Митинский оазис-4» (общее собрание членов ТСЖ), утвердил необходимый документ для государственной регистрации правопреемника – создаваемого юридического лица ТСЖ «ОЗАИС-4» в отделившемся доме 9 корп.1.

Однако, **19 октября 2021** года в ЕГРЮЛ была внесена запись 1217700498630 о создании нового юридического лица – ТСЖ «ОАЗИС-4» по адресу г. Москва, ул. Генерала Белобородова, д.9 к.1 с присвоением ИНН 7733375420 и ОГРН 1217700498630, при этом, как следует из переписки с ИФНС №33 по г. Москве в регистрационного дело неуполномоченным заявителем (судебным приставом-исполнителем) был приобщен юридически ничтожный документ – «Передаточный акт» от **30.09.2021**, который не был предметом утверждения ни собранием собственников дома 9 корп.1 в мае 2020, ни предметом утверждения собранием членов ТСЖ в октябре 2021.

МИ ФНС РФ №46 по г.Москве без проверки правовых оснований и документов принимает решение – запись ГРН 2217709742809 от 19.10.2021 о завершении процедуры реорганизации. При этом, приобщенный передаточный акт является правовым и финансовым документом для «расчетов» с вновь образованным ТСЖ «ОАЗИС-4» ИНН 7733375420 к составлению и утверждению которого ТСЖ «Митинский оазис-4» отношения не имеет, но при этом оказывается имеет финансовую задолженность (незаконную и не подтвержденную) перед якобы правопреемником (ведь передаточный акт сочинили инициаторы отделения и вписали туда все захотели).

В результате неправомерного Решения Тушинского районного суда г. Москвы уже два юридических лица (ТСЖ) будут находиться в экономическом споре по вопросу легитимности Передаточного Акта и задолженности друг перед другом.

На основании изложенного и руководствуясь п.3 ст.390.7 ГПК РФ

ПРОШУ:

- восстановить срок для рассмотрения настоящей жалобы

- отменить Определение Верховного Суда РФ от 08.11.2021 по делу №5-КФ21-4676-К2.

- передать кассационную жалобу на Решение Тушинского районного суда г. Москвы от 20.11.2020 №02-3647/2020 (в части удовлетворения исковых требований), Определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 10.03.2021 №33-9780/2021, Определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 22.07.2021 №88-14732/2021 с делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции ВС РФ.

Приложение в адрес ВС РФ:

- ходатайство о восстановлении срока на подачу жалобы

- копия Определения Верховного Суда РФ от 08.11.2021 по делу №5-КФ21-4676-К2

- копия платежного поручения об уплате государственной пошлины за рассмотрение настоящей жалобы (6000 руб.)

- Копии кассационных жалоб в адрес истцов и третьих лиц – всего 13 шт.

- схема по ТСЖ

- копия Определения Тушинского районного суда о взыскании неустойки

- копия Постановления судебного пристава о взыскании исполнительского сбора

- выписка из ЕГРЮЛ с указанием полномочий лица подписавшего жалобу

Председатель Правления

ТСЖ «Митинский оазис-4»

Коршунов А.С.